

dr hab., prof. UKSW Katarzyna Roszewska

dr hab., prof. SGH Paweł Kubicki

dr Agnieszka Dudzińska

Maria Libura

Uwagi do projektu

## **„Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego**

### **Program na lata 2021-2027”**

w zakresie dotyczącym braku działań na rzecz  
włączenia społecznego i przeciwdziałania ubóstwu  
osób z niepełnosprawnościami

---

Wychodząc z założenia, że środki FERS powinny być w 25% przeznaczone na przeciwdziałanie ubóstwu przedłożony projekt dokonuje alokacji środków w sposób niezgodny z tym warunkiem, nie uwzględniający poziomu ubóstwa, potrzeb i liczebności grup osób najbardziej potrzebujących, w tym w szczególności nieaktywnych zawodowo osób z niepełnosprawnościami. W ramach FERS wymagane są zatem również działania służące m.in. zapobieganiu deprivacji potrzeb, wzmacnianiu usług publicznych, integracji społecznej<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Cele szczegółowe to m.in. wskazane w art. 4 ust. 1 projektu rozporządzenia PE i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) COM(2018) 372 :

(vii) wspieranie aktywnego włączenia społecznego, w tym w celu promowania równości szans i aktywnego uczestnictwa, oraz zwiększanie szans na zatrudnienie;

(viii) wspieranie integracji społeczno-gospodarczej obywateli państw trzecich i społeczności marginalizowanych, takich jak Romowie;

(ix) zwiększanie równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości, trwałych i przystępnych cenowo usług; modernizacja systemów zabezpieczenia społecznego, w tym wspieranie dostępu do ochrony socjalnej; poprawa dostępności, efektywności i odporności systemów ochrony zdrowia i usług opieki długoterminowej;

(x) wspieranie integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci;

(xi) przeciwdziałanie deprivacji materialnej przez udzielanie pomocy żywnościowej lub podstawowej pomocy materialnej osobom najbardziej potrzebującym, w tym przy użyciu środków towarzyszących.

W szczególności należy zwrócić uwagę na (1) brak działań na rzecz rozwoju usług publicznych służących rehabilitacji społecznej i włączeniu społecznemu, (2) brak działań zapobiegających ubóstwu osób, które nie będą w stanie podjąć aktywności zawodowej, (3) brak działań w kierunku zreformowania krytykowanego, niespójnego i kwestionowanego w orzecznictwie TK oraz NSA systemu świadczeń rodzinnych.

## **1. BRAK DZIAŁAŃ NA RZECZ ROZWOJU USŁUG PUBLICZNYCH SŁUŻĄCYCH REHABILITACJI SPOŁECZNEJ I WŁĄCZENIU SPOŁECZNEMU**

Przedłożony do konsultacji projekt FERS-u postrzega osoby z niepełnosprawnościami wyłącznie jako osoby niedostatecznie reprezentowane na rynku pracy. Pomija całkowicie potrzebę budowania systemu usług publicznych skierowanych do osób z niepełnosprawnościami w środowisku lokalnym, służących rehabilitacji społecznej i włączeniu społecznemu, potrzebę organizowania mieszkalnictwa wspomaganego i w konsekwencji stworzenia warunków do niezależnego życia. Przewidziane w systemie pomocy społecznej rodzaje usług publicznych nie są dostępne dla osób najbardziej potrzebujących. Niektóre samorządy nie realizują w ogóle lub realizują w bardzo ograniczonym zakresie obowiązkowe specjalistyczne usługi opiekuńcze dostosowane do szczególnych potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Specjalistyczne usługi opiekuńcze w całej Polsce w ramach zadań własnych gmin zostały udzielone jedynie 5938 osobom, zaś w ramach zadań zleconych – specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi 14 567 osobom (Sprawozdanie MRPiPS-03 za 2020 rok z udzielonych świadczeń pomocy społecznej - pieniężnych, w naturze i usługach). W ramach usług opiekuńczych zapewniających pomoc w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych, opiekę higieniczną, pielęgnację, kontakty z otoczeniem nie wyodrębnia się danych dotyczących tego, ilu osobom ich udzielono w związku z wiekiem lub niepełnosprawnością. Jednak łącznie wszystkich usług (z uwzględnieniem specjalistycznych usług opiekuńczych) udzielono zaledwie 113 059 osobom. Jednocześnie liczba wszystkich usług w 2020 r. spadła w stosunku do roku 2019, pomimo pandemii. Biorąc pod uwagę skalę potrzeb osób z niepełnosprawnościami i seniorów, potrzeba rozwoju usług jest niezaprzeczalna.

Funkcjonujące stacjonarne formy wsparcia dziennego prowadzące rehabilitację społeczną skierowane są wyłącznie do osób samodzielnych lub niewymagających intensywnego indywidualnego wsparcia innej osoby.

## **2. BRAK DZIAŁAŃ ZAPOBIEGAJĄCYCH UBÓSTWU OSÓB, KTÓRE NIE BĘDĄ W STANIE PODJĄĆ AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ**

Brak działań na rzecz integracji społeczno-ekonomicznej osób, które nie są w stanie podjąć zatrudnienia, zwiększa dysproporcje nawet wśród samej grupy osób z niepełnosprawnościami, pozostawiając na całkowitym marginesie osoby utrzymujące się wyłącznie ze świadczeń z zabezpieczenia społecznego. Świadczenia te są utrzymywane na bardzo niskim poziomie, ponieważ zakładają możliwość łączenia ich z aktywnością zawodową. Niestety osoby z najgłębszą niepełnosprawnością nie mogące podjąć pracy tym samym skazane są na ubóstwo. Stopa ubóstwa skrajnego w gospodarstwach domowych z co najmniej jedną osobą uznaną za niepełnosprawną wyniosła w 2020 r. 7,5%, podczas gdy ogółem było to 5,2% (dla porównania dla gospodarstw domowych z 3 dziećmi wyniósł on 5,9%). Wyższy też był poziom ubóstwa wśród rencistów, który wyniósł 8,2%, dla porównania wśród emerytów wyniósł on 4,2% (GUS, Zasięg ubóstwa ekonomicznego w Polsce 2020 r., s. 4, 6 i 8).

Diagnoza zawarta w projekcie FERS-u potwierdza wyższy wskaźnik ubóstwa wśród rodzin osób z niepełnosprawnościami, a pomimo tego nie przewiduje się żadnych działań służących rozwiązaniu tej sytuacji, w szczególności reformy świadczeń, tak aby były one adekwatne do potrzeb (osoby nie mogące podjąć zatrudnienia otrzymują świadczenia na poziomie pomiędzy 20% a 40% minimalnego wynagrodzenia, na takim poziomie kształtują się zasiłek stały i renta socjalna).

## **3. BRAK DZIAŁAŃ W KIERUNKU ZREFORMOWANIA KRYTYKOWANEGO, NIE-SPÓJNEGO I KWESTIONOWANEGO W ORZECZNICTWIE TK ORAZ NSA SYSTEMU ŚWIADCZEŃ RODZINNYCH**

System świadczeń rodzinnych dla rodzin osób z niepełnosprawnościami jest rażąco niesprawiedliwy. Występują istotne różnice w uprawnieniach, nie odzwierciedlające skali podstawowych potrzeb bytowych, sytuujące niektóre rodziny na poziomie poniżej progu skrajnego ubóstwa. Ponadto, wbrew polityce UE, wypycha również systemowo członków rodzin z rynku pracy. Diagnoza zawarta w projekcie FERS-u to potwierdza, a pomimo tego nie przewiduje się żadnych działań służących rozwiązaniu tej sytuacji, w szczególności odmawia się obecnie możliwości łączenia aktywności zawodowej i ze wsparciem finansowym opiekunów, a docelowo nie

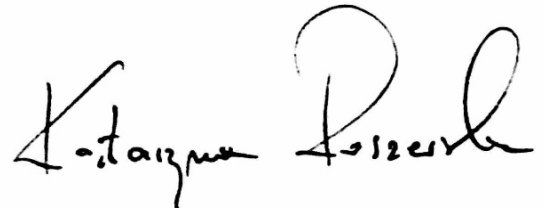
ma żadnych konkretnych działań (poza politycznymi deklaracjami) prowadzących do upodmiotowienia osób z niepełnosprawnościami w kierunku swobodnego wyboru asystenta, opiekuna, jaki systemowego łączenia opieki rodzinnej z usługami publicznymi. Instrumenty przewidziane w projekcie FERS-u kierowane łącznie do opiekunów osób starszych i osób z niepełnosprawnościami są marginalne (wskaźniki dot. usług skierowanych do opiekunów tych osób) oraz nieadekwatne dla rodzin osób wymagających intensywnego wsparcia (np. tzw. kręgi wsparcia). Wskazane w projekcie wskaźniki kierowane do nieaktywnych zawodowo osób z niepełnosprawnościami, osób przewlekłe chorujących, starszych i ich rodzin są najslabszym elementem Osi III projektu zat. Równe szanse dla wszystkich. Wskazują na zadania już sfinansowane bądź aktualnie realizowane w wielu innych projektach ze środków UE. Są rażąco niskie, jeśli zestawić je ze wskaźnikami dla rodzin z dziećmi w wieku do lat 3. Planuje się przykładowo utworzyć i finansować już funkcjonujących łącznie ponad 112 tys. miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, podczas gdy wszelkie formy wsparcia do opiekunów łącznie osób starszych i wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu skierowane są jedynie do 2 tys. osób. Dla porównania dzieci do 3 roku życia jest ok. 1200 tys. tymczasem osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności oraz dzieci wymagających stałej pomocy osoby trzeciej z powodu niepełnosprawności łącznie powyżej 900 tys., zaś liczba seniorów w wieku powyżej 80 roku zbliża się sukcesywnie do 2 mln. Innym przykładem jest np. oferta wsparcia dla 75% (50 tys. z 75 tys.) osób odbywających karę pozbawienia wolności.

Krytycznie ocenić należy propozycję wypracowywania kolejnego modelu wsparcia dla rodzin osób z niepełnosprawnościami w sytuacji, gdy sam projekt FERS pomija zobowiązania podjęte w Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami (nie licząc reformy systemu orzekania o niepełnosprawności), gdy nie są realizowane w tym zakresie: wyrok TK dotyczący opiekunów osób z niepełnosprawnościami (ogólnie, bez propozycji żadnych zaplanowanych działań wspomina o tym (Polski Ład), rekomendacje Komitetu ONZ ds. osób z niepełnosprawnościami, rekomendacje wypracowane w wielu wcześniejszych projektach sfinansowanych ze środków UE, czy działania przewidziane w Programie Za Życiem.

---

Działania we wskazanych obszarach powinny być ujęte w ramach programu krajowego. Scentralizowany sposób interwencji pozwoli na przyjęcie spójnego katalogu działań skierowanych do wyjątkowo wrażliwych grup odbiorców i pozwoli na kompleksową odpowiedź na specyficzne potrzeby. Z pewnością projekty regionalne nie będą właściwym sposobem na prze-

prorowadzenie systemowych reform prawno-organizacyjnych i finansowych w zakresie powszechnego systemu usług publicznych i zmian w systemie świadczeń z zabezpieczenia społecznego, w tym świadczeń rodzinnych.



---

*z upoważnienia*

Katarzyna Roszewska