

dr hab., prof. UKSW Katarzyna Roszewska

Lista zaniechań i działań Rządu wymierzonych przeciwko osobom z niepełnosprawnościami i ich rodzinom

1. Brak realizacji wyroku TK z 21.10. 2014 r. (K 38/13) w sprawie świadczeń dla opiekunów dorosłych osób z niepełnosprawnościami, pomimo że wnioski do TK złożyli w tej sprawie posłowie PiS, w tym urzędujący wiceminister S. Szwed i pomimo że enigmatycznie wspomniano o tym w Polskim Ładzie [w praktyce rząd 15.V.2021 najpierw obiecał zrównanie: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/emerytury-i-renty/artykuly/8164531,malag-swiadczenie-pielegnacyjne-nowy-polski-lad.html> potem 2.IX.2021 złożył projekt dotyczący jedynie wyrównania sytuacji opiekunów pobierających szczególne świadczenie tzw. wcześniejszą emeryturę z tytułu opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem, <https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/druk.xsp?nr=1614> ; w wywiadzie 16.X.2021 mówi, że może podnieść świadczenia opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych do kwoty renty socjalnej https://tvn24.pl/go/audio,14/audio-jeden-na-jeden-odcinki,64017?fbclid=IwAR2JUxnxtjPGcTRDXAjbVjd_m-avE1ggZyT4zqU9IK8co--9Rsvs6SEQ]
2. Brak po wyroku TK z 22.X. 2020 r. (K 1/20) w sprawie aborcji rozwiązań, które wspierałyby rodziny osób niepełnosprawnych nie tylko po urodzeniu, ale przez całe „Życie”, pomimo obietnic zaraz po wyroku [<https://www.pap.pl/aktualnosci/news%2C742210%2Cczerwinska-zadna-kobieta-i-dziecko-nie-pozostana-bez-pomocy-bedzie>, jednak 2.II.2021 Pełnomocnik rządu ds. Osób Niepełnosprawnych powiedział, że rząd nie może działać tak,


aby pokazać, „że można nim zarządzać z ulicy” <https://wiadomosci.wp.pl/zmiany-w-programie-za-zyciem-wdowik-nie-chcemy-wypuszczac-bubli-6603771601447488a>];

14.IV.2021 w interpelacji Pełnomocnik rządu ds. Osób Niepełnosprawnych twierdził, że trwają prace <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=C24J29>]; brak nawet kontynuacji Programu Za Życiem.

3. Osłabienie Funduszu Solidarnościowego dedykowanego na wsparcie osób z niepełnosprawnościami poprzez objęcie nim również świadczeń dla innych grup społecznych - emerytów [Opinia [cbnn.pl http://cbnn.pl/t/fundusz-solidarnosciowy/](http://cbnn.pl/t/fundusz-solidarnosciowy/)]
4. Brak realizacji Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami, który niezależnie od terminów docelowych 2025 i 2030, powinien być realizowany sukcesywnie każdego roku [<http://www.niepelnosprawni.gov.pl/download/Uchwala-Nr-27-Rady-Ministrow-w-sprawie-przyjecia-Strategii-1614284683.pdf> s. 288, przypis 119]
5. Brak rozwiązań w Krajowym Programie Odbudowy dla osób z niepełnosprawnościami w najtrudniejszej sytuacji (nieaktywnych zawodowo i nie mogących podjąć pracy, utrzymujących się ze świadczeń), mimo postulatów zgłaszanych w toku konsultacji społecznych [do projektu KPO zostały zgłoszone przez wiele organizacji społecznych w tym zakresie uwagi na formularzu elektronicznym online, niestety nie zostały uwzględnione przez MFiPR]
6. Odmowa przyjęcia Strategii Deinstytucjonalizacji i przedłożenie projektu Strategii Rozwoju Usług Społecznych – dokumentu utrwalającego alternatywnie instytucjonalizację opieki skoncentrowanej w dużych odhumanizowanych domach pomocy społecznej i opiekę rodzinną ograniczając prawa osób z niepełnosprawnościami do samodzielnego i niezależnego życia, obarczając ponad siły obowiązkami związanymi z codziennym funkcjonowaniem osób z niepełnosprawnościami ich rodziny. Dokument nie zawiera też źródeł finansowania zaproponowanych rozwiązań. [Opinia [cbnn.pl http://cbnn.pl/wp-content/uploads/2021/07/Uwagi-CBNN-do-projektu-Strategii-rozwoju-uslug-spolecznych-v1.pdf](http://cbnn.pl/wp-content/uploads/2021/07/Uwagi-CBNN-do-projektu-Strategii-rozwoju-uslug-spolecznych-v1.pdf)]
7. Brak rozwiązań w projekcie „Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego. Program na lata 2021-2027” służących rozwojowi usług publicznych i zwalczaniu ubóstwa, pomimo,

- że 25% tego Programu środków powinno być przeznaczone na walkę z ubóstwem i wykluczeniem społecznym [Opinia cbnn.pl http://cbnn.pl/wp-content/uploads/2021/07/cbnn_uwagi_FERS.pdf]
8. Brak rozwiązań społecznych w Polskim Ładzie przeznaczonych na wsparcie osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin lub rozwiązania pogarszające wręcz sytuację osób z niepełnosprawnościami, np. brak rozwiązań mających złagodzić utratę wpływu środków na rehabilitację i leczenie z 1%, podwyżka danin publicznych w związku ze składką zdrowotną, której nie zrównoważy kwota wolna od podatku dla osób na najniższych świadczeniach korzystających do tej pory z ulg w podatkach i możliwości odliczenia składki, niekorzystane zmiany we wspólnym rozliczaniu członków rodziny, brak ujęcia osób z niepełnosprawnościami w rozwiązaniach dotyczących mieszkalnictwa, poza dość upokarzającym potraktowaniem takiej osoby jako „kolejnego dziecka” w rodzinie, brak uwzględnienia szczególnego zagrożenia ubóstwem rodzin z niepełnosprawnym dzieckiem w rodzinnym kapitale opiekuńczym. [Opinia cbnn.pl w zakresie dot. rodzinnego kapitału opiekuńczego <http://cbnn.pl/k/publikacje/>]
 9. Odmowa waloryzacji i podwyżki świadczeń rodzinnych dla osób utrzymujących się z tych świadczeń, które pozostaną niezmiennie przez kolejne 3 lata, pomimo, iż postulowali o to wspólnie związki zawodowe i pracodawcy na Radzie Dialogu Społecznego i pomimo drastycznych podwyżek cen i opłat [pismo cbnn.pl <http://cbnn.pl/pismo-do-pani-minister-marleny-malag-o-ponowne-rozwazenie-waloryzacji-kryterium-dochodowego-i-swiadczen-rodzinnych/>]
 10. Brak zgody na łączenie opieki i aktywności zawodowej przez opiekunów i rodziców osób z niepełnosprawnościami korzystających ze świadczeń rodzinnych, [18.II.2020 rząd jeszcze rozważał: <https://www.money.pl/gospodarka/zasilki-bedzie-mozna-legalnie-pracowac-i-pobierac-swiadczenie-pielegnacyjne-6609468799298432a.html> 10.III.2020 już się odciął: <https://serwisy.gazetaprawna.pl/emerytury-i-renty/artykuly/8117366.dorabianie-do-swiadczenia-pielegnacyjnego-czy-mozna.html>]
 11. Brak reformy orzekania o niepełnosprawności
 12. Brak rozwiązań systemowych w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób z niepełnosprawnościami [<https://www.rp.pl/niepelnosprawni/art18915721-niepelnosprawnosc-wplywa-na-zdolnosc-kredytowa>]

13. Odmowa podniesienia kwoty zasiłku pielęgnacyjnego (215,84 zł.) do wysokości dodatku pielęgnacyjnego (są to dwa świadczenia przysługujące z różnych ustaw z tytułu niezdolności do samodzielnej egzystencji), mimo że ten wyższy to tylko 239,66 zł, a różnica między nimi wynosi 23,82 zł. [30.III.2021 Rzecznik Praw Dziecka stwierdził, że zasiłek pielęgnacyjny jest rażąco niski: <https://brpd.gov.pl/2021/03/30/215-zl-zasilku-dla-dzieci-z-niepelnosprawnosciami-to-razaco-malo-rzecznik-wnosi-o-pilna-podwyzke/> ; 11.VI.2021 Pełnomocnik rządu ds. Osób Niepełnosprawnych podał, że nie stać nas na podwyżkę nawet o te 24 zł. <https://www.sejm.gov.pl/wiadomosci/polityka/pawel-wdowik-o-zasilku-pielagnacyjnym-bez-dwoch-zdan-jest-za-niski-aa-apjP-Ycza-uEkd.html>]
14. Brak zniesienia kryterium dochodowego w Funduszu Alimentacyjnym dla opiekunów dzieci z niepełnosprawnościami [pomoc wynosi maksymalnie do 500 zł. przy kryterium dochodowym 900 zł./os. , po jego przekroczeniu o nie więcej, niż 500 zł można otrzymać proporcjonalnie niższe świadczenie, więc samotna matka z niepełnosprawnym dzieckiem o dochodzi 1400 zł./os. nie ma prawa do wsparcia z Funduszu <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20071921378/U/D20071378Lj.pdf>



Katarzyna Roszewska